



9. funkční období

194

Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

2013

Parlament České republiky

Senát

9. funkční období

2013

N á v r h

senátního návrhu zákona

**senátorů Jaroslava Zemana, Jaroslava Doubravy, Pavla
Lebedy, Marty Bayerové, Miroslava Krejči a Aleny Dernerové,**

**kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné
nouzi, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh

ZÁKON

ze dne 2013,

**kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších
předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi

I. I

Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 141/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 366/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb. a zákona č. 399/2012 Sb., se mění takto:

1. § 8 zní:

§ 8

Společenství posuzované osoby

(1) Pro účely doplatku na bydlení se za okruh společenství posuzovaných osob považují osoby,

- a) které jsou v těmto bytě nebo v obytné místnosti podle § 33 odst. 2 a 5 hlášený k trvalému pobytu,
- b) které tento byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 užívají a
- c) které jsou v těmto bytě nebo obytné místnosti podle § 33 odst. 2 a 5 hlášený k trvalému pobytu a které takový byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 užívají;

podmínka, aby osoby spolu trvale žily a společenství uhrazovaly náklady na své potřeby, se v těchto případech nevyžaduje.

(2) Orgán pomoci v hmotné nouzi může v případech hodných zvláštního zetele z okruhu společenství posuzovaných osob pro účely doplatku na bydlení vyloučit na žádost žadatele o dávku tuto osobu, u které žadatel prokáže, že společenství s ním neúčívá byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5. Orgán pomoci v hmotné nouzi může v případech hodných zvláštního zetele z okruhu společenství posuzovaných osob pro účely příspěvku na živobytí a mimo žádné okamžité pomoci vyloučit na žádost žadatele o dávku tuto osobu, u které žadatel prokáže, že společenství s ním neúčívá byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 a

spole n s ním se nepodílí na úhrad náklad společ ných pot eb. K prokázání skute nosti uvedené ve v t první a druhé p itom nesta í jen písemné prohlá-ení řadatele o dávku.

(3) Orgán pomoci v hmotné nouzi ur í v p ípad , že nastane situace, že osobu lze posuzovat v rámci dvou í více okruh společ n posuzovaných osob¹³⁾, do kterého okruhu osoba pat í, a to podle skute ného souffití osob. Pro ú ely dávek m že být kařdá osoba posuzována pouze v jednom okruhu společ n posuzovaných osob.õ.

2. V § 33 odst. 5 ve v t poslední se slova řodstavce 3 v ty první aõ zru-ují.

3. V § 34 odst. 1 písm. c) se za slova řuvedená v písmenech a) a b),õ vkládají slova řa to do vý-e, která je v míst obvyklá,õ.

4. V § 35 se slovo řaktuálníõ zru-uje.

ÁST DRUHÁ Ú INNOST

I. II

Tento zákon nabývá ú innosti prvním dnem m síce následujícího po dni jeho vyhlá-ení.

D VODOVÁ ZPRÁVA

I. Obecná část

A) Závěrečná zpráva zhodnocení dopadů regulace

1. Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.

1.2 Definice problému

Cílem tohoto návrhu je zamezit vyplácení více doplatků na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních, což jsou zásadní právní úprava zákona o pomoci v hmotné nouzi umožněná. Takto se nepříjemně poskytuje státní prostředky a vyplácí se tak náklady na bydlení, které mnohonásobně převyšují náklady v místě obvyklé pro danou formu bydlení, což je nevhodné a nepřijatelné. Proto je nutné v zákoně o pomoci v hmotné nouzi zakotvit možnost vyplácení jednoho doplatku na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Doplatek na bydlení je dávkou poskytovanou podle zákona o pomoci v hmotné nouzi. Tato dávka je nedostatek příjmu k uhrazení nákladů na bydlení v případech, kde nemá vlastní příjem osoby či rodiny v etně příspěvku na bydlení ze systému státní sociální podpory. Na doplatek na bydlení má v zásadě nárok nájemce nebo vlastník bytu, který uflívá byt v obci, v níž je hlášen k trvalému pobytu (tuto podmínku je možné tolerovat) a který má nárok na příspěvek na flivobytí. Zároveň musí fladatel splňovat podmínku, fl že příjem rodiny je po úhradě odvodných nákladů na bydlení níflí než částka flivobytí této rodiny.

Vzhledem k tomu, fl že systém pomoci v hmotné nouzi je zaměřen na řešení individuálních situací, je umožněno, aby podmínky, které jsou v zákoně stanoveny v obecné formě, byly v jednotlivých zvláštních případech změněny. Jedná se například o situaci, kdy fladatel nemá nárok na příspěvek na flivobytí, nicméně jde o rodinu s níflím příjmem, který nepřesáhne 1,3 násobek částky flivobytí, anebo o osobu, která nemusí mít nárok na příspěvek na flivobytí a hlášený trvalý pobyt v obci, protože uflívá jinou než nájemní formu bydlení (například ubytovnu, podnájem).

Do 1. 1. 2012 byla v zákoně o pomoci v hmotné nouzi zakotvena podmínka pro nárok na doplatek na bydlení mít také nárok na příspěvek na bydlení, kdy se podle tohoto příspěvku určoval i okruh společně posuzovaných osob s výjimkou situace, kdy osoby uflívaly jinou než nájemní formu bydlení. Avšak na základě poslaneckých návrhů v rámci Sociální reformy I byla tato podmínka odstraněna a v zásadě je okruh společně posuzovaných osob tflko stanovitelný a v praxi se stává, fl že v jednom bytu či obytné místnosti ubytovacího zařízení se může nacházet více společně posuzovaných osob. To vede k situaci, fl že se vyplácí více doplatků na bydlení do jednoho bytu a v poslední době této skutečnosti začaly vyuffvat hlavně majitelé ubytoven a doplatkem na bydlení se tak hradí náklady spojené s bydlením, které jsou tu mnohonásobně převyšují nájemné v místě obvyklé určené pro jeden byt či bytovou místnost v ubytovacím zařízení. Proto je potřeba

jasn stanovít vymezení okruhu společně posuzovaných osob, aby k těmto situacím nedocházelo.

Výše doplatku na bydlení je pak stanovena tak, aby po zaplacení odvodných nákladů na bydlení za aktuální kalendářní měsíc zůstala osobám a rodinám zpravidla částka flivobytí. Jelikož se výše doplatku na bydlení určuje z odvodných nákladů na bydlení za aktuální kalendářní měsíc, dochází v praxi k r zným problémům, kdy se například musí dávka vyhodnocovat až na konci měsíce a tím se může její výplata opozdit. Dalším problémem je, že všechny skutečnosti pro nárok a výši dávky se posuzují za měsíc předcházející a i u příspěvku na flivobytí, kde příjem ovlivují také odvodné náklady na bydlení, se berou v úvahu tyto náklady za předcházející kalendářní měsíc. Tato nepravidelnost se do zákona o pomoci v hmotné nouzi dostala také v rámci Sociální reformy I a je potřeba ji odstranit.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

- Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
- Úřad práce České republiky
- Příjemci dávek pomoci v hmotné nouzi

1.5 Popis cílového stavu

Ochrana v oblasti bydlení je v České republice zajištěna pro nízkopříjmové skupiny obyvatel dvěma dárkami, a to příspěvkem na bydlení ze systému státní sociální podpory a doplatkem na bydlení ze systému pomoci v hmotné nouzi. Počet příjemců obou dávek a výdaj na ně postupně od roku narůstá, avšak u doplatku na bydlení je tento nárůst v poměru let 2011 a 2012 značný, což ukazují následující tabulky:

Vývoj průměrného počtu příjemců (s nárokem na doplatek na bydlení v daném roce):

Dávka	2007	2008	2009	2010	2011	2012
doplatek na bydlení	27 340	20 258	19 885	22 871	24 406	41 471

Zdroj: MPSV

Vývoj celkových nákladů (v mil. Kč):

Dávka	2007	2008	2009	2010	2011	2012
doplatek na bydlení	524	473	512	686	850	1 673

Zdroj: MPSV

Jedním z důvodů tohoto nárůstu je možnost poskytování více doplatků na bydlení do jednoho bytu a hlavně do jedné obytné místnosti v ubytovacím zařízení. Největší nárůst doplatku na bydlení nastal právě v roce 2012 u jiné formy bydlení, což lze vidět z následující tabulky:

Struktura příjemců doplatku na bydlení v roce 2012 podle právního důvodu uflívání bytu:

Dávka	Právní forma uflívání bytu				
	nájemní	vlastnická	družstevní	jiná	nezjištěno
doplatek na bydlení	20 297	2 311		18 845	19

Zdroj: MPSV

Cílovým stavem právní úpravy je umožnit poskytovat jeden doplatek na bydlení do jednoho bytu nebo do jedné obytné místnosti v ubytovacím zařízení. Proto se navrhuje jasné stanovení okruhu společně posuzovaných osob pro doplatek na bydlení, které je založeno na faktickém

ufflívání bytu. U jiné formy bydlení se navrhuje určit výši náklad nejprve podle výše, která je v místě obvyklá, a teprve poté maximálně do výše normativních náklad podle státní sociální podpory.

1.6 Zhodnocení rizika

Pokud by nedošlo k realizaci navržených opatření, bude se nadále doplatek na bydlení poskytovat neefektivně a budou na státních prostředcích nkolikanásobně vydávat majitelé bytů a hlavně ubytovacích zařízení. Rizikem tu může být, že majitelé nepjdou s cenou dolů a osobám v hmotné nouzi budou vznikat dluhy i jim bude hrozit ztráta bydlení. Na druhou stranu mohou tato opatření rozproudit nabídku vhodnějšího a levnějšího bydlení a zapojit do bytové otázky obce a další subjekty.

2. Návrh variant řešení

VARIANTA I o šnulováč

Zachování stávající právní úpravy by přineslo riziko nadufflívání doplatku na bydlení a navyšování počtu osob v hmotné nouzi.

VARIANTA II o navrhované řešení

Navrhované řešení by přineslo efektivnější nakládání s veřejnými prostředky při výplatě doplatku na bydlení.

VARIANTA III o omezení výplaty doplatku na bydlení u jiné než nájemní a vlastnické formy bydlení na 6 měsíců

Tato varianta neeí neefektivní vyplácení více doplatků na bydlení do jednoho bytu i obytné místnosti v ubytovacím zařízení. Dále je tu riziko, že po 6 měsících osoby v hmotné nouzi nenaleznou standardní formu bydlení a při neposkytnutí doplatku na bydlení by jim hrozila ztráta bydlení.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

VARIANTA I

Nevýhoda při volbě varianty I by bylo neefektivní hospodaření s finančními prostředky ze státního rozpočtu při výplatě doplatku na bydlení a z ekonomického hlediska by tato varianta vedla k navyšování těchto prostředků. Výhoda by byla pro majitele bytů a ubytovacích zařízení, protože by mohli z dávek velké zisky.

VARIANTA II

Výhodou této varianty je, že by doplatek na bydlení byl poskytován adresněji a mnohem efektivněji. Z ekonomického hlediska by došlo k úspoře finančních prostředků ze státního rozpočtu, protože by se majitelé bytů a především ubytovacích zařízení přestali vyplácet.

VARIANTA III

Navrhovaná varianta řeší situaci v rámci poskytování doplatku na bydlení jen částečně. Nevýhodou této varianty je, že by osoby při nenalezení standardního bydlení mohly přejít o něco více nad hlavou.

Z ekonomického hlediska se jeví tato varianta jako spíše úsporná, protože by osoby po 6 měsících v jiné než nájemní či vlastnické formě bydlení připlývaly o doplatek na bydlení, pokud by se nepodařilo do standardní formy bydlení.

4. Návrh řešení - stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Varianta II
Varianta III
Varianta I

Jako nejvhodnější se jeví varianta II, neboť zabezpečuje efektivní a adresně vyplácení doplatku na bydlení. Navrhovaná varianta přináší úsporu z pohledu výdajů ve veřejných rozpočtech.

5. Implementace doporučené varianty a vynucování

K naplnění cílů obsažených v hodnocení dopadů regulace jsou kompetentní MPSV (metodické vedení, zabezpečení aplikačního programu HN, odvolací orgán), ÚP ČR (rozhodování o dávkách pomoci v hmotné nouzi), Ministerstvo financí (finance na dávky).

6. Přezkoumání účinnosti regulace

Dopad nové právní úpravy bude průběžně vyhodnocován, přezkoumání účinnosti bude realizováno formou hodnocení ex post vždy na konci každého kalendářního roku.

7. Konzultace

Zastupitelé měst, starostové.

8. Dopady navrhované úpravy

8.1 Ve vztahu k zákazu diskriminace

Navrhovaná právní úprava není v rozporu a nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace. Rovněž není v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

8.2 Na státní rozpočet a ve veřejné rozpočty

Navrhovaná úprava nemá dopad na příjmové straně ani výdajové straně státního rozpočtu.

8.3 Na mezinárodní konkurenceschopnost ČR

Navrhovaná úprava nebude mít dopad na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky.

8.4 Na podnikatelské prostředí

Navrhovaná úprava nebude mít dopad na podnikatelské prostředí.

8.5 Na ochranu soukromí a osobních údajů

Navrhovaná úprava garantuje práva na ochranu soukromí a osobních údajů všech dotčených subjektů.

8.6 Korupční rizika

Navrhovaná úprava nemá dopad do oblasti korupčních rizik a nevytváří jejich možnosti.

8.7 Na územní samosprávné celky

Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad na činnost územních samosprávných celků.

8.8 Sociální dopady

Navrhovaná právní úprava bude garantovat práva a povinnosti osob v hmotné nouzi a také bude garantovat jejich nárok na hmotné zabezpečení.

8.9 Na spotřebitele

Navrhovaná úprava nebude mít za následek žádné zásadní dopady na spotřebitele.

8.10. Na životní prostředí

Navrhovaná úprava nebude mít za následek žádné dopady na životní prostředí.

B) Zhodnocení souladu návrhu zákona s ústavním pořádkem České republiky

Předkládaný návrh je v souladu s ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dále zejména s čl. 2 a čl. 4 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje jako ústavní zákon Listina základních práv a svobod (2/1993 Sb. o Úsnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky). Návrh zákona respektuje obecné zásady ústavního pořádku České republiky a není v rozporu s nálezy Ústavního soudu ČR.

C) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, slučitelnost s právními akty EU

Návrh zákona neimplementuje právo Evropské unie a ani s ním není v rozporu. Rovněž není v rozporu se žádnými mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Z hlediska principu rovnosti mužů a žen je návrh novely zákona neutrální (návrh respektuje směrnicí Rady 79/7/EHS a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. srpna 2006).

2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání) a vztahuje se stejným způsobem na obě pohlaví.

II. Zvláštní část

Kapitola první

Kapitola I

K bodu 1

Návrh řeší situace, kdy se doplatkem na bydlení doplácí náklady na bydlení, jestliže v jednom bytě nebo v jedné místnosti (např. na ubytovně) bydlí více osob a každá z nich pobírá doplatek na bydlení do maximální možné výše určené zákonem o pomoci v hmotné nouzi. Proto je potřeba při stanovení okruhu společně posuzovaných osob posuzovat společně všechny osoby, které s bytem (s obytnou místností) mají určitou spojitost a bydlí v něm. Proto se okruh určuje na základě hlášení k trvalému pobytu a také na základě skutečného uflívání. Při stanovení tohoto okruhu se nemusí přihlížet k podmínce trvalého flití a společného uhrazování nákladů na potřeby osob, které v tomto bytě (obytné místnosti) bydlí. Jestliže osoba má hlášen trvalý pobyt v tomto bytě, ale tento byt neufllívá a uflívá byt jinde, bude jí možné vyloučit z okruhu společně posuzovaných osob. Zásadou je, aby do každého bytu (obytné místnosti) byla poskytnuta pouze jedna dávka doplatku na bydlení.

Pro účely příspěvku na flivobytí a mimořádné okamflité pomoci se stanovení okruhu společně posuzovaných osob nemění.

K bodu 2

Není důvod, aby osoby uflívající jinou formu bydlení (např. podnájem, ubytovnu) měly snazší podmínky nároku na doplatek na bydlení než osoby uflívající standardní formu bydlení. Proto i u osob uflívající jinou formu bydlení má být vyfladována podmínka nároku na příspěvek na flivobytí.

K bodu 3

Navrhuje se, aby bylo jasné upraveno, flie se výše doplatku na bydlení u jiné než nájemní a vlastnické formy bydlení v první řadě limituje výší v místě obvyklou a poté až výší normativních nákladů podle státní sociální podpory. Je potřeba zamezit především vlastníkům ubytoven, aby si určovali ceny podle normativů ze státní sociální podpory a naopak ponechat možnost Úřadu práce ČR uváflit, v jaké výši a případně co vedle základních nákladů na bydlení bude za odvodněné náklady na bydlení v této formě považovat. Úřad práce ČR tak může určit výši úhrady, která je v místě obvyklá, a ne kterou majitel ubytovny deklaruje.

K bodu 4

V systému pomoci v hmotné nouzi se rozhodné skutečnosti pro nárok a výši dávky hodnotí za předcházející kalendářní měsíc, protože jsou všechny skutečnosti nepochybné. Není tedy důvod pro výši doplatku na bydlení hodnotit odvodněné náklady na bydlení za aktuální

kalendářní měsíce. Také v praxi je takovéto hodnocení velice zatížené a neefektivní, kdy například náklady na bydlení na ubytovně jsou rozpočítávány na odbydlé dny a při hodnocení nákladů za aktuální kalendářní měsíc je nucen orgán pomoci v hmotné nouzi hodnotit nárok a výši doplatku na bydlení na konci kalendářního měsíce, kdy na základě výše uvedeného může docházet k pozdější výplatě doplatku na bydlení. Také toto opatření narovná nesrovnalosti s rozhodným obdobím s dávkou příspěvku na živobytí, kdy se odvodné náklady na bydlení posuzují za předcházející kalendářní měsíc.

V Praze dne 25. 11. 2013

Za věrného předkladatele

Jaroslav Zeman

Platné znění příslušných ustanovení zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, s výjimkou návrhovaných změn

ČÁST DRUHÁ

VYMEZENÍ NÁZVŮ KTERÝCH POJMŮ

§ 8

Společně posuzované osoby

~~———— (1) Pro účely doplatku na bydlení je okruh společně posuzovaných osob shodný jako u příspěvku na bydlení poskytovaného podle zvláštního právního předpisu¹²²⁾, s výjimkou situace uvedené v § 33 odst. 5.~~

~~———— 2) Orgán pomoci v hmotné nouzi může v případech hodných zvláštního zřetele z okruhu společně posuzovaných osob vyloučit na žádost žadatele o dávku tu osobu, u které žadatel prokáže, že společně s ním neužívá byt a společně s ním se nepodílí na úhradě nákladů společných potřeb. K prokázání skutečnosti uvedené ve větě první písemně prohlásí žadatele o dávku.~~

~~———— (3) Orgán pomoci v hmotné nouzi určí v případě, že nastane situace, že osobu lze posuzovat v rámci dvou či více okruhů společně posuzovaných osob¹²²⁾, do kterého okruhu osoba patří, a to podle skutečného soužití osob.~~

§ 8

Společně posuzované osoby

(1) Pro účely doplatku na bydlení se za okruh společně posuzovaných osob považují osoby,

a) které jsou v témže bytě nebo v obytné místnosti podle § 33 odst. 2 a 5 hlášený k trvalému pobytu,

b) které tentýž byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 užívají a

c) které jsou v témže bytě nebo obytné místnosti podle § 33 odst. 2 a 5 hlášený k trvalému pobytu a které takový byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 užívají;

podmínka, aby osoby spolu trvale žily a společně uhrazovaly náklady na své potřeby, se v těchto případech nevyřaduje.

(2) Orgán pomoci v hmotné nouzi může v případech hodných zvláštního zřetele z okruhu společně posuzovaných osob pro účely doplatku na bydlení vyloučit na žádost žadatele o dávku tu osobu, u které žadatel prokáže, že společně s ním neužívá byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5. Orgán pomoci v hmotné nouzi může v případech hodných zvláštního zřetele z okruhu společně posuzovaných osob pro účely příspěvku na živobytí a mimo řádné okamžité pomoci vyloučit na žádost žadatele o dávku tu osobu,

¹²²⁾ § 24 a 25 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální pomoci, ve znění pozdějších předpisů.

u které řadatel prokáže, že společně s ním neužívá byt nebo obytnou místnost podle § 33 odst. 2 a 5 a společně s ním se nepodílí na úhradě nákladů společných potřeb. K prokázání skutečností uvedené ve větě první a druhé přitom nestačí jen písemné prohlášení řadatele o dávku.

(3) Orgán pomoci v hmotné nouzi určí v případě, že nastane situace, že osobu lze posuzovat v rámci dvou či více okruhů společně posuzovaných osob¹³⁾, do kterého okruhu osoba patří, a to podle skutečného soužití osob. Pro účely dávek může být každá osoba posuzována pouze v jednom kruhu společně posuzovaných osob.

ČÁST TĚTÍ

DÁVKY

Hlava II

Doplatek na bydlení

§ 33

Podmínky nároku na doplatek na bydlení

(1) Nárok na doplatek na bydlení má vlastník nebo nájemce bytu, který užívá byt, jestliže by po úhradě odvodných nákladů na bydlení snížených o příspěvek na bydlení podle jiného právního předpisu¹²⁾ byl

a) jeho příjem (§ 9 odst. 1) zvýšený o vyplacený příspěvek na živobytí nižší než částka živobytí osoby (§ 24), nebo

b) příjem společně posuzovaných osob (§ 9 odst. 1) zvýšený o vyplacený příspěvek na živobytí nižší než částka živobytí společně posuzovaných osob (§ 24).

(2) Za nájemce bytu se pro účely tohoto zákona považuje též nájemce obytné místnosti v zařízeních určených k trvalému bydlení podle zvláštního právního předpisu³³⁾.

(3) Podmínkou nároku na doplatek na bydlení je získání nároku na příspěvek na živobytí. Doplatek na bydlení lze přiznat s přihlednutím k jejím celkovým sociálním a majetkovým poměrům také osob, které příspěvek na živobytí nebyl přiznán z důvodu, že příjem osoby a společně posuzovaných osob nepřesáhl částku živobytí osoby a společně posuzovaných osob, ale nepřesáhl 1,3násobek částky živobytí osoby a společně posuzovaných osob.

(4) Není-li příspěvek na živobytí poskytován, činí částka živobytí osoby její existenční minimum. V případě, že je osoba společně posuzována s dalšími osobami (§ 2 odst. 1), činí jejich živobytí součet existenčních minim osob, které nejsou nezaopatřenými dítmi, a součet životních minim nezaopatřených dětí.

¹³⁾ § 4 odst. 6 zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu.

³³⁾ § 717 občanského zákoníku.

(5) V p ípadech hodných zvlá-tního z etele m fle orgán pomoci v hmotné nouzi ur it, fle za nájemce považuje pro ú ely doplatku na bydlení i osobu uflívající jinou nefl nájemní formu bydlení. Za p ípad hodný zvlá-tního z etele se považuje téfl ubytování osob v domovech pro seniory, domovech pro osoby se zdravotním postífením, domovech se zvlá-tním reflimem a v chrán -ném bydlení podle zákona o sociálních slufbách⁶²⁾. Ustanovení odstavce 3 v ty první a odstavce 8 v t chto p ípadech neplatí.

(6) Nárok na doplatek na bydlení má bez spln ní podmínek uvedených v odstavcích 1, 3 a 8 nezletilé nezaopat ené dít , které je v plném p ímém zaopat ení ústavu (za ízení) pro pé i o d ti nebo mládefl nebo které flije v náhradní rodinné pé i, na které p e-lo vlastnictví nebo nájem bytu a dít nemá dostate ný p íjem nebo majetek k úhrad od vodn ných náklad na bydlení.

(7) Spl uje-li podmínky nároku na doplatek na bydlení více osob, náleflí doplatek na bydlení jen jednou, a to osob ur ené na základ dohody t chto osob. Nedohodnou-li se tyto osoby, ur í orgán pomoci v hmotné nouzi, které z t chto osob se doplatek na bydlení p ízná.

(8) Doplatek na bydlení lze poskytnout pouze tehdy, jestliffe osoba uflívá byt, jehofl je vlastníkem nebo nájemcem, v obci, v nífl je hlá-ena k pobytu podle zvlá-tních právních p edpis . V p ípadech hodných zvlá-tního z etele m fle orgán pomoci v hmotné nouzi ur it, fle doplatek na bydlení se poskytne i v p ípad , fle podmínka hlá-ení k pobytu podle v ty první není spln na.

§ 34

(1) Do od vodn ných náklad na bydlení se zapo ítává

a) nájemné, pop ípad obdobné náklady spojené s družstevní a vlastnickou formou bydlení, a pravidelné úhrady za slufby spojené s uflíváním bytu; nájemným se rozumí nájemné hrazené v nájemních bytech, a to afl do vý-e, která je v míst obvyklá, pop ípad nájemné afl do vý-e cílového nájemného podle zákona o jednostranném zvy-ování nájemného z bytu³⁴⁾; obdobnými náklady spojenými s družstevní formou bydlení se rozumí vý-e prokazatelných náklad , maximáln v-ak do vý-e náklad uvedených pro tuto formu bydlení v zákon o státní sociální podpo e⁶³⁾; úhradou slufeb bezprost edn spojených s uflíváním bytu, p ípadn obdobnou vlastnickou formou bydlení, se rozumí úhrada za úst ední (dálkové) vytáp ní a za dodávku teplé vody, za úklid spole ných prostor v dom , za uflívání výtahu, za dodávku vody z vodovod a vodáren, za odvád ní odpadních vod kanalizacemi, za osv tlení spole ných prostor v dom , za odvoz tuhého komunálního odpadu, za vybavení bytu spole nou televizní a rozhlasovou anténou, pop ípad dal-í prokazatelné a nezbytné slufby související s bydlením,

b) úhrada prokazatelné nezbytné spot eby energií; úhradou prokazatelné nezbytné spot eby energií se rozumí úhrada dodávky a spot eby elektrické energie, plynu, p ípadn výdaje na dal-í druhy paliv, a to ve vý-í, která je v míst obvyklá, a

⁶²⁾ Zákon . 108/2006 Sb., o sociálních slufbách, ve zn ní pozd j-ích p edpis .

³⁴⁾ Zákon . 107/2006 Sb., o jednostranném zvy-ování nájemného z bytu a o zm n zákona . 40/1964 Sb., ob anský zákoník, ve zn ní pozd j-ích p edpis .

⁶³⁾ § 25 odst. 1 písm. b) zákona . 117/1995 Sb., ve zn ní pozd j-ích p edpis .

⁶⁴⁾ § 26 odst. 1 písm. a) zákona . 117/1995 Sb., ve zn ní pozd j-ích p edpis .

c) v případech hodných zvláštního zetele p i uřívání jiné neř nájemní nebo vlastnické formy bydlení úhrada náklad uvedená v písmenech a) a b), **a to do vý-e, která je v míst obvyklá,** maximáln v-ak do vý-e normativních náklad podle zákona o státní sociální podpo e⁶⁴).

(2) Vý-e úhrady za prokazatelnou nezbytnou spot ebu energií se stanoví jako průmrná cena za dodávku energií pro bytovou jednotku určité velikosti podle sd lení příslušných dodavatel t chto energií, nejvý-e v-ak ve vý-i skute ných úhrad.

(3) V od vodn ných případech lze navý-it ástky zji-t né podle odstavce 2 afl o 10 %. Za od vodn ný případ se považuje zejména dlouhodobá nemoc osoby a vy-í spot eba energií z dvodu t lkého zdravotního postižení.

§ 35

Vý-e doplatku na bydlení

Vý-e doplatku na bydlení za kalendá ní m síc iní rozdíl mezi ástkou od vodn ných náklad na bydlení p ipadajících na ~~aktuální~~ kalendá ní m síc, sníženou o p ísp vek na bydlení¹²) vyplacený v m síci bezprost edn p edcházejícím aktuálnímu kalendá nímu m síci, a ástkou, o kterou p íjem

a) osoby (§ 9 odst. 1) zvý-ený o vyplacený p ísp vek na řivobytí p evy-uje átku řivobytí osoby, nebo

b) osoby a společ n posuzovaných osob (§ 9 odst. 1) zvý-ený o vyplacený p ísp vek na řivobytí p evy-uje átku řivobytí společ n posuzovaných osob; pokud v-ak v rámci společ n posuzovaných osob, které jsou posuzovány pro ú ely pomoci v hmotné nouzi, není n která z osob považována za osobu v hmotné nouzi nebo není oprávn nou osobou, stanoví se vý-e doplatku na bydlení s pom rnou ástí p ísp vku na řivobytí p ipadající na osobu, která není považována za osobu v hmotné nouzi nebo není oprávn nou osobou.

