

# O ČEM SE MLUVÍ: STRUČNÝ TÝDENNÍ VÝBĚR UDÁLOSTÍ EU

pátek, 22. března 2013



**Kancelář Senátu PČR**  
**Oddělení pro EU**

Určeno pro potřebu  
senátorů

Všechny stručné  
týdenní výběry  
událostí EU  
naleznete [zde](#).

Modrý, podtržený  
text značí hyperlink  
s odkazem  
na zmiňovaný  
dokument.

Zpracovala:  
**Jana Maláčová**

Zástupkyně při  
Evropském parlamentu

Telefon:  
+420 731 124 389  
+ 32 484 430 132

E-mail:  
malacovaj@senat.cz

## EVROPSKÝ PARLAMENT A BANKOVNÍ KRIZE NA KYPRU

Ve středu [diskutovali poslanci Evropského parlamentu](#) s předsedou Evropské rady Hermanem Van Rompuyem a s místopředsedou Evropské komise Marošem Šefčovičem výsledky zasedání Evropské rady z minulého týdne. V centru pozornosti byla situace na Kypru, na řadu však přišla i hospodářská politika, víceletý finanční rámec či politická situace v Maďarsku a také v Mali. Herman Van Rompuy zmínil, že nejistá situace na Kypru je "velmi škodlivá" a je třeba ji okamžitě řešit. Dle Maroše Šefčoviče zodpovědnost za situaci na Kypru nesou tamní úřady. Evropská komise podle jeho slov prosazovala řešení, které by nezasáhlo drobné vkladatele.

Předseda frakce Socialistů a demokratů (S&D) Swoboda zmínil, že Evropská komise celou dobu předstírá, že hospodářská situace EU se zlepšuje, ale pravdou je pravý opak. Neustálé asociální řešení problémů - jako např. současné krizové řešení situace Kypru - nejsou dlouhodobě udržitelné. Zároveň není pravda, že neexistovalo jiné řešení, zmínil Swoboda. Poslankyně Wortmann-Kool (EPP) uvedla: "Co je to s euroskupinou? Záruka vkladů, jedna z mála jistot, které nám zbývají, teď byla poškozena." Podle předsedy frakce Aliance liberálů a demokratů (ALDE) Verhofstadta je tzv. záchranný plán pro Kypr "zcela nepochopitelný". "Musíme chránit vkladatele, ne banky a akcionáře!", prohlásil. "EU měla očekávat, že do hry vstoupí Rusko," upozornil místopředseda frakce Evropských konzervativců a reformistů (ECR) poslanec Zahradil.

Ve čtvrtek pak byla situace na Kypru diskutována [v rámci Výboru pro hospodářství a měnu \(ECON\)](#) s novým předsedou Euroskupiny, nizozemským ministrem financí Jeroen Dijsselbloem. Předsedkyně výboru Sharon Bowles (ALDE), zahájila diskusi dotazem, kdy si poprvé uvědomil, že Kypru nabídnutá dohoda je špatná. Požádala také o podrobné vylíčení vzniku "záchranného plánu" z pátku na sobotu. Předseda Euroskupiny převzal odpovědnost za odmítnutí plánu kyperským parlamentem a zmínil, že se jednalo o "společné rozhodnutí" a že pochybuje, že existuje reálný plán B. Dále uvedl, že tzv. daň z vkladů navržená Kypru by se neměla stát standardním řešením, protože situace Kypru je velmi specifická. Nejvíce bylo rozhodnutí eurozóny kritizováno poslancem Chountisem (GUE / NGL), který řekl: "Je Euroskupina pouze nekompetentní, nebo má pro své jednání skryté motivy? O co jde na Kypru?". Dle poslankyně Ferreira (S&D) byla "záruka vkladů ve výši 100 tisíc EUR doposud zdrojem důvěry po občany v probíhající hospodářské krizi. Tato důvěra byla nyní otřesena". Poslanec Eppink (ECR) se zeptal, kdo přesně navrhl vybrat příspěvek od drobných střadatelů.

Dnes v poledne vydali lídři pěti frakcí Evropského parlamentu (EPP, S&D, ALDE, Zelení a ECR) [tiskové prohlášení](#), ve kterém žádají, aby záchrana kyperských bank neproběhla na úkor "obyčejných lidí". Zatímco se Kypr snaží najít alternativní plán, europoslanci chtějí, aby vklady nižší než 100 tisíc eur byly vyňaty z jakékoli daně.

## DRUHÁ ODPOVĚĎ EVROPSKÉ KOMISE K TZV. NÁVRHU MONTI II

V květnu 2012 byl v rámci kontroly subsidiarity národními parlamenty poprvé spuštěn mechanismus tzv. žluté karty, když národní parlamenty či jejich komory přijaly 12 odůvodněných stanovisek (celkem 19 hlasů) k návrhu nařízení Rady o výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu služeb (tzv. nařízení Monti II). Na základě této žluté karty měla Komise rozhodnout, zda návrh zachová, změní nebo stáhne, a toto své rozhodnutí odůvodnit.

V září 2012 zaslala Komise národním parlamentům jednotný dopis, v němž uvedla, že „pozorně posoudila argumenty“ vnitrostátních parlamentů, nicméně „neshledala, že by došlo k porušení zásady subsidiarity“. Přesto se rozhodla návrh stáhnout, a to proto, že by patrně nezískal potřebnou politickou podporu v Radě (která by ho musela přijmout jednomyslně) ani v Evropském parlamentu. Část národních parlamentů následně (mj. na konferenci COSAC v říjnu 2012) vyjadřovala nespokojenost s tím, 1. že Evropská komise pouze setrvala na svém tvrzení o souladu návrhu se zásadou subsidiarity, aniž by se věcně vypořádala s jejich námitkami, a že 2. jim zaslala jen obecnou a pro všechny shodnou reakci, která nezohledňuje konkrétní body jejich odůvodněných stanovisek.

Nyní Komise zaslala národním parlamentům druhý dopis. Dopis je opět jednotný pro všechny dotčené národní parlamenty. Komise v dopise děkuje předsedovi Senátu za odůvodněné stanovisko, ačkoli Senát toto stanovisko přijal až po uplynutí lhůty k tomu určené. Obecně shrnuje námitky, které k návrhu uplatnily národní parlamenty, a pouze konstatuje, že neshledala, že by návrh byl v rozporu se zásadou subsidiarity. K tomuto závěru Komise dospívá i přesto, že v předchozí větě sama konstatuje, že obavy vyjádřené národními parlamenty se týkaly i přidané hodnoty návrhu nařízení, což je jedno ze dvou hlavních a obecně přijímaných kritérií pro posuzování souladu se zásadou subsidiarity. Z věcného hlediska dopis Komise pouze opakuje argumenty uvedené již v důvodové zprávě k návrhu nařízení a z tohoto pohledu nepřináší nic nového. Není tedy zřejmé, co jeho zasláním Komise sledovala. Originál dopisu je k dispozici v Oddělení pro EU.