

198



SENÁT

PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

8. funkční období

198

Návrh senátního návrhu zákona senátorky Soni Paukrtové,
kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb.,
o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů

2011

Parlament České republiky

Senát

8. funkční období

2011

N á v r h

senátního návrhu zákona,

senátorky Soni Paukrtové

**kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb.,
o jednacím řádu Senátu,
ve znění pozdějších předpisů**

ZÁKON
ze dne 2011,
kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 172/2004 Sb., zákona č. 625/2006 Sb. a zákona č. 162/2009 Sb., se mění takto:

1. V § 98 odstavec 3 zní :

„(3) Prikáže-li organizační výbor návrh zákona pouze jednomu výboru, je tento výbor výborem garančním; prikáže-li návrh zákona více výborům, určí současně, který z nich je výborem garančním.“.

2. Za § 98 se vkládá nový § 98a, který zní:

„§ 98a

(1) Pro účely projednávání návrhu zákona Senátem se za návrh zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, považuje pouze návrh zákona postoupený Senátu předsedou Poslanecké sněmovny.

(2) V případě postoupení opraveného znění návrhu zákona předsedou Poslanecké sněmovny Senátu, počíná běžet lhůta k projednání návrhu zákona Senátem podle čl. 46 odst. 1 Ústavy znovu; k běhu ústavní lhůty předchozích znění návrhu zákona se nepřihlíží.“.

3. V § 101 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní :

„(4) Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se zcela nahrazuje text původního návrhu (komplexní pozměňovací návrh), může být podán pouze v garančním výboru. K návrhu zákona nelze podat pozměňovací návrh, který věcně nesouvisí s předmětem původního návrhu.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

4. V § 101 odst. 5 se věta druhá nahrazuje větami „Pozměňovací návrh se předkládá písemně a s odůvodněním, které vysvětlí jeho nezbytnost, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky a předpokládaný hospodářský a finanční dosah přijetí pozměňovacího návrhu. Předpokládá-li pozměňovací návrh vydání prováděcího předpisu, obsahuje odůvodnění pozměňovacího návrhu podrobný popis úpravy prováděcího předpisu.“.
5. V § 104 větě třetí se slovo „ , popřípadě“ nahrazuje slovem „a“.
6. V § 105 větě třetí se za slova „pozměňovacích návrhů“ vkládají slova „ , včetně odůvodnění“.
7. § 107 zní:

„ § 107

Po vystoupení zpravodaje, neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. O návrhu nelze hlasovat, vznes-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo nejméně 10 senátorů. Byl-li tento návrh přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.“.

8. V § 109 odst. 1 větě první se slova „ , které se současně předkládají písemně“ nahrazují slovy „ ; pro tyto pozměňovací návrhy platí obdobně § 101 odst. 4 a 5“.
9. V § 109 odstavec 2 zní:

„(2) Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby garanční výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. Dobu přerušení jednání stanoví Senát bez rozpravy na návrh předsedy nebo zpravodaje garančního výboru.“.
10. V § 127 odstavec 3 zní:

„(3) Navrhovatel senátního návrhu zákona předkládá návrh senátního návrhu zákona předsedovi Senátu, který jej postoupí organizačnímu výboru a neprodleně rozešle senátorským klubům. Současně předseda Senátu posoudí, a to nejpozději do sedmi dnů od doručení, zda návrh senátního návrhu zákona splňuje náležitosti podle odstavce 2. Nejsou-li náležitosti splněny, vrátí předseda Senátu návrh senátního návrhu zákona navrhovateli k odstranění vad. Proti postupu předsedy Senátu může navrhovatel podat námitku k organizačnímu výboru, který nejpozději do třiceti dnů od doručení námitky rozhodne o splnění náležitostí s konečnou platností.“.

11. V § 127 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které znějí :

„(4) Pokud návrh senátního návrhu zákona splňuje náležitosti podle odstavce 2, předseda Senátu jej neprodleně rozešle všem senátorům.

(5) Organizační výbor na nejbližší schůzi po předložení návrhu senátního návrhu zákona, který splňuje náležitosti podle odstavce 2, doporučí předsedovi Senátu, aby jej zařadil na pořad nejbližší schůze Senátu. Současně navrhne, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona přikázán, a určí zpravodaje pro první čtení.“
Dosavadní odstavec 4 se jako označuje jako odstavec 6.

12. Na konci textu § 131 se doplňují slova „ s tím, že se nepoužije § 101 odst. 4 věta druhá“.

Čl. II

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého měsíce následujícího po dni vyhlášení.

Důvodová zpráva

Obecná část

I. Předložený návrh je součástí obsahově provázané dvojice návrhů změn zákonů o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a Senátu. Dva formálně samostatné návrhy zákonů se předkládají kvůli odlišnému procesnímu režimu, kterému jednací řády podléhají: u jednacího řádu Poslanecké sněmovny je případné přehlasování Senátu možné, zatímco u jednacího řádu Senátu nikoliv. Spojení návrhů v jeden celek by vedlo k jeho vtažení do procesního režimu čl. 40 Ústavy.

Důvody, pro něž je důležité jednací řády změnit, zejména zhodnocení právního stavu, jsou obsaženy především v obecné části důvodové zprávy k návrhu novely zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. V jednacím řádu Senátu se upravují podobné instituty jako v jednacím řádu Poslanecké sněmovny; nad rámec toho se v duchu judikatury Ústavního soudu (nález č. 88/2008 Sb.) nově vymezuje způsob užívání institutu nezabývání se návrhem zákona.

II. V jednacím řádu Senátu se v rámci stanoveného cíle zkvalitnění legislativního procesu navrhuje:

1. Právní regulace dosavadní parlamentní praxe související s postupováním návrhů zákonů Senátu

Navrhuje se v jednacím řádu Senátu výslovně vyjádřit, že za návrh zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, se pro účely jeho projednávání v Senátu považuje pouze návrh zákona postoupený Senátu předsedou Poslanecké sněmovny. Řeší se rovněž postoupení opraveného znění návrhu zákona ve vazbě na počátek běhu ústavní prekluzivní lhůty dané Senátu k projednání běžných zákonů.

2. Zpřesnění pojmu „pozměňovací návrh“

Zavádí se negativní definice pozměňovacího návrhu, jejímž cílem je zamezit, aby k návrhu zákona mohly být podávány pozměňovací návrhy, které věcně nesouvisí s předmětem původního návrhu.

3. Vyšší požadavky na náležitosti pozměňovacího návrhu

Navrhuje se klást požadavek obdobný požadavkům na předložení návrhu zákona také na všechny předkládané pozměňovací návrhy, zejména pokud jde o rozsah a kvalitu jejich odůvodnění.

4. Zpřísnění procesu podávání a projednávání pozměňovacích návrhů

Navrhuje se omezit podávání souborů pozměňovacích návrhů, které nahrazují původní text návrhu zákona textem novým (tzv. komplexní pozměňovací návrhy), ač jde v případě Senátu o institut užívaný zcela výjimečně. Tento typ pozměňovacího návrhu by napříště mohl být jednotlivým senátorem podán pouze v garančním výboru a plénum Senátu by o něm

jednalo, jen pokud by s ním garanční výbor vyslovil souhlas. Dále se navrhuje, aby v případě podání pozměňovacího návrhu jednotlivým senátorem na plénu Senátu bylo jednání Senátu o návrhu zákona povinně přerušeno k zaujetí stanoviska garančního výboru. Podle platného znění jednacího řádu Senátu je to organizační výbor, který přikazuje návrhy zákonů postoupené Senátu Poslaneckou sněmovnou jednotlivým výborům k projednání a současně určuje i garanční výbor.

5. Oprávnění komory trvat na splnění požadavků na předložení návrhu senátní iniciativy

Podle platného znění jednacího řádu Senátu musí návrh senátního návrhu zákona již při jeho podání v Senátu splňovat náležitosti kladené jednacím řádem Poslanecké sněmovny na návrh zákona. Upravuje se postup přezkoumávání těchto zákonných náležitostí. Kontrolní pravomoc se svěřuje předsedovi Senátu. Předkladatel návrhu senátního návrhu zákona, jemuž byl návrh vrácen k doplnění zákonem stanovených náležitostí, má možnost brojit proti takovému postupu námitkou, o níž rozhodne organizační výbor.

6. Změna procedury hlasování o podaném návrhu „nezabývat se návrhem zákona“

Navrhuje se doplnit jednací řád Senátu v tom smyslu, aby o podaném návrhu „nezabývat se návrhem zákona“ bylo vyloučeno na plénu Senátu hlasovat, vznese-li proti tomuto návrhu námitku nejméně jeden senátorský klub nebo skupina deseti senátorů.

III. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy

Návrh nemá přímý dopad do státního rozpočtu, rozpočtu krajů a obcí. Návrh, ve spojení s novelou jednacího řádu Poslanecké sněmovny, by naopak měl mít významný dopad na snížení hospodářské a administrativní zátěže podnikatelů, neboť jeho hlavním cílem je snížení počtu změn, nepřehlednosti a množství regulace v právních předpisech. Dalším důvodem předpokládaného snížení hospodářské zátěže je ochrana před snadným prosazením partikulárních hospodářských výhod do právních předpisů, které vždy zvyšují náklady ostatním.

IV. Soulad návrhu zákona s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky

Návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami a s právem EU, neboť řešená problematika není v těchto předpisech upravena.

Návrh je rovněž v souladu s Ústavou a dalšími součástmi ústavního pořádku. V některých pasážích (např. pojem právního státu pro oblast zákonodárství interpretovaný Ústavním soudem) má být tento soulad předloženým návrhem zákona zvýšen.

V. Další obecné rysy návrhu

Návrh nemá žádný vliv na rovnost postavení mužů a žen. Návrh nebude mít negativní dopady na podnikatelské, sociální a životní prostředí.

Zvláštní část

K čl. I

K bodu 1 (§ 98 odst. 3)

Upřesňuje se, že garanční výbor existuje i tehdy, projednává-li návrh zákona výbor jediný. Garančnímu výboru a jeho zpravodaji totiž přísluší zvláštní procesní oprávnění.

K bodu 2 (§ 98a)

Nově vložené ustanovení je převzato ze senátního návrhu tzv. stykového zákona, jehož součástí se stalo v rámci snahy právně kodifikovat některé významné instituty a postupy parlamentní praxe. Oficiálním návrhem zákona je ten, který Senátu postoupí předseda Poslanecké sněmovny, a ne třeba jen aparát. Platí to i pro doručení opraveného znění, tedy pro případ, že Poslanecké sněmovna sezná, že to, co Senátu postoupila, neodpovídá tomu, co považuje za řádný výsledek svého jednání. V takovém případě běží lhůta podle čl. 46 odst. 1 Ústavy znovu, resp. odvíjí se od postoupení správného (opraveného) znění.

K bodu 3 (§ 101 odst. 4)

Stejně jako v jednacím řádu Poslanecké sněmovny se i zde upřesňuje, co je, resp. není pozměňovacím návrhem. Negativní definice omezuje pozměňovací návrh věcnou souvislostí s původním návrhem zákona, což vylučuje nejen tzv. přílepky (nesouvisející změny v nesouvisejících zákonech), ale i nesouvisející pozměňovací návrhy zasahující do novelizovaného zákona mimo navrhovatelem vytčené téma. Odpovídá to tzv. pravidlu úzkého vztahu, které Ústavní soud postuloval v nálezu č. 37/2007 Sb. Vedle toho se opisuje rovněž tzv. komplexní pozměňovací návrh, jehož doporučení přijetí plné schůzi Senátu se vyhrazuje garančnímu výboru. Rovněž tato technika ve stávající legislativní praxi je problematická kvůli oslabování práv navrhovatele zákona, aby bylo rozhodnuto o jeho návrhu, a kvůli obcházení pravidel zákonodárského procesu, jež mají umožnit transparentnost, slyšení zájmů apod. Ústavní soud sice v nálezu č. 294/2010 Sb. neoznačil praxi komplexních pozměňovacích návrhů za protiústavní, to však neznamená, že není sporná a neměla by být regulována.

Komplexní pozměňovací návrh může mít po obsahové stránce dvojí podobu, a podle toho může být i hodnocen. Je-li technika komplexního pozměňovacího návrhu užitá k nahrazení původního návrhu zákona věcně nesouvisejícím textem, stává se takový pozměňovací návrh nehlasovatelným, protože materiálně jde o nový návrh zákona (je to jinak pojatá obdoba tzv. přílepku, resp. legislativního jezdce). To je zvláště v případě Senátu neakceptovatelné vzhledem k reviznímu charakteru jeho vztahu vůči Poslanecké sněmovně. Od toho je třeba odlišit zachování tématu, jež nicméně není modifikováno dílčími pozměňovacími návrhy, ale pozměňovacím návrhem jediným, komplexním. Takový pozměňovací návrh přípustný je, ovšem jeho podání je vyhrazeno garančnímu výboru.

K bodu 4 (k § 101 odst. 5)

Zakotvuje se bezvýjimečná povinnost podávat pozměňovací návrhy písemně a s odůvodněním, jež vychází z požadavků kladených na důvodové zprávy k návrhům zákonů. Tím se snižuje riziko podávání a přijímání nepromyšlených pozměňovacích návrhů. Zvláště je vypíchnuta povinnost detailně popsat obsah prováděcího právního předpisu, pokud by jej

pozměňovací návrh výslovně předpokládal, neboť to umožní vládě takový předpis poučeně připravit.

K bodům 5 a 6 (k § 104 a 105)

Jde o promítnutí navrhovaných změn týkajících se pozměňovacích návrhů do dalších ustanovení zákona k zajištění návaznosti.

K bodu 7 (§ 107)

Institut nezabývání se návrhem zákona je od počátku existence Senátu poněkud sporný stran jeho praktického využívání. Stal se rovněž předmětem kritické pozornosti Ústavního soudu co do své zneužitelnosti (nález č. 88/2008 Sb.). Navrhuje se proto zachovat liberální návrhový režim, ovšem s pojistkou v podobě veta senátorského klubu nebo nejméně deseti senátorů (obdoba veta vůči změnám ve schváleném pořadu schůze). Pakliže tedy bude alespoň menšinová poptávka po vedení rozpravy, nebude ji moci většina eliminovat.

K bodu 8 (k § 109 odst. 1)

Pravidlo o povaze pozměňovacích návrhů, které bylo výslovně formulováno při jednání výborů, se vztahuje i do ustanovení o jednání pléna Senátu.

K bodu 9 (k § 109 odst. 2)

V rámci snahy o větší transparentnost a kvalifikovanost rozhodování se zavádí povinnost garančního výboru vyjádřit se pro potřeby pléna Senátu k pozměňovacím návrhům, jež nejsou součástí výborových usnesení, tzn. byly podány na plénu bez předchozího uplatnění ve výborech, případně po uplatnění neúspěšném.

K bodům 11 a 12 (k § 127)

Změny navržené v § 127 reflektují vhodnost přezkoumání náležitostí návrhu senátního návrhu zákona, který je základem potenciální zákonodárné iniciativy Senátu, jež tyto náležitosti splňovat musí podle příslušných ustanovení zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Kopíruje se tedy model stanovený právě v citovaném zákoně; návrh přezkoumává předseda Senátu, proti jehož negativnímu rozhodnutí (postupu) se lze odvolat k organizačnímu výboru. Příslušný senátní tisk se nejdříve postoupí pouze organizačnímu výboru a senátorským klubům, teprve po ověření bezvadnosti se rozesílá všem senátorům.

K bodu 13 (k § 131)

Vzhledem k tomu, že návrh senátního návrhu zákona je vlastně jen podnětem k zákonodárné iniciativě Senátu, jeví se být zbytečně přísným omezit pozměňovací návrhy pouze na ty související s tématem iniciativy (agregace představ senátorů vytvoří iniciativu, která teprve podléhá přísným pravidlům). Proto se nepoužije negativní definice pozměňovacího návrhu.

Naopak privilegizace (monopol) garančního výboru pro formulaci doporučení k přijetí tzv. komplexního pozměňovacího návrhu zůstává zachována.

K čl. II

Navržené datum nabytí účinnosti předloženého návrhu zákona reflektuje jen omezený dosah změn některých pravidel jednání Senátu.

**Platné znění ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,
ve znění pozdějších předpisů, kterých se týká novelizace,
s vyznačením navrhovaných změn**

§ 98

Přikázání návrhu zákona

(1) Návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou Senátu předseda Senátu neprodleně postoupí organizačnímu výboru a rozešle jej všem senátorům a senátorským klubům.

(2) Organizační výbor nejdéle do 5 dnů od postoupení návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou přikáže tento návrh výboru, popřípadě výborům a doporučí předsedovi Senátu, aby byl tento návrh zařazen na pořad schůze Senátu, a to zpravidla nejpozději 5 dnů před uplynutím ústavní lhůty stanovené pro jeho projednání v Senátu. 27)

~~(3) Přikáže-li organizační výbor návrh zákona více výborům, určí, který z nich bude výborem garančním.~~

(3) Přikáže-li organizační výbor návrh zákona pouze jednomu výboru, je tento výbor výborem garančním; přikáže-li návrh zákona více výborům, určí současně, který z nich je výborem garančním.

§ 98a

(1) Pro účely projednávání návrhu zákona Senátem se za návrh zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, považuje pouze návrh zákona postoupený Senátu předsedou Poslanecké sněmovny.

(2) V případě postoupení opraveného znění návrhu zákona předsedou Poslanecké sněmovny Senátu, počíná běžet lhůta k projednání návrhu zákona Senátem podle čl. 46 odst. 1 Ústavy znovu; k běhu ústavní lhůty předchozích znění návrhu zákona se nepřihlíží.

Jednání výborů

§ 101

(1) Po vystoupení zpravodaje se koná k návrhu zákona obecná rozprava, ve které se návrh zákona projednává jako celek včetně navrhovaných zásadních změn právní úpravy. Po ukončení obecné rozpravy se k návrhu zákona koná podrobná rozprava, ve které lze posuzovat návrh zákona po jednotlivých částech a podávat k němu pozměňovací návrhy.

(2) V průběhu obou částí rozpravy lze navrhnout, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat nebo aby návrh zákona byl schválen, zamítnut anebo vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

(3) Senátor, i když není členem výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, vyjadřuje svůj názor k návrhu zákona a podává návrhy zpravidla již na jednání výboru, popřípadě písemně s odůvodněním před jednáním výboru.

(4) Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se zcela nahrazuje text původního návrhu (komplexní pozměňovací návrh), může být podán pouze v garančním výboru. K návrhu zákona nelze podat pozměňovací návrh, který věcně nesouvisí s předmětem původního návrhu.

~~(4)~~ **(5) Pozměňovací návrh musí obsahovat znění navrhované změny textu návrhu zákona včetně promítnutí této změny do dalších ustanovení návrhu zákona. Předsedající v případě potřeby vyzve senátora, aby svůj pozměňovací návrh předložil písemně. Pozměňovací návrh se předkládá písemně a s odůvodněním, které vysvětlí jeho nezbytnost, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky a předpokládaný hospodářský a finanční dosah přijetí pozměňovacího návrhu. Předpokládá-li pozměňovací návrh vydání prováděcího předpisu, obsahuje odůvodnění pozměňovacího návrhu podrobný popis úpravy prováděcího předpisu.**

~~(5)~~ **(6) Po ukončení podrobné rozpravy se pozměňovací návrhy, které byly podány, pokud rozhodne výbor, souhrnně vytisknou a dají se k dispozici každému senátorovi přítomnému při projednávání návrhu zákona ve výboru a navrhovateli tak, aby je při hlasování měli k dispozici.**

§ 104

Výbor, jemuž byl návrh zákona přikázán k projednání, přijme pro jednání Senátu usnesení obsahující doporučení výboru. V usnesení výbor zároveň určí, kdo z členů výboru bude zpravodajem pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu. Usnese-li se výbor doporučit Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, obsahuje příloha usnesení jejich přesné znění, ~~popřípadě~~ a odůvodnění. Usnesení výbor předloží organizačnímu výboru. Totéž platí pro společná usnesení přijatá na společné schůzi výborů.

§ 105

Zpravodaj garančního výboru vypracuje pro jednání Senátu společnou zpravodajskou zprávu, shodnou-li se na tom zpravodajové všech výborů, které návrh zákona projednávaly. Společná zpráva obsahuje doporučení výborů, které návrh zákona projednávaly. Součástí společné zprávy je přehled všech pozměňovacích návrhů, **včetně odůvodnění**, pokud byly doporučeny. Na zpracování společné zprávy se podílejí i ostatní zpravodajové výborů, které návrh zákona projednávaly. Je-li doporučení všech výborů pro Senát shodné, je zpravodajem pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu zpravodaj garančního výboru. Jsou-li doporučení výborů rozdílná, přednese na schůzi Senátu společnou zprávu zpravodaj garančního výboru a rozdílná doporučení mohou odůvodnit zpravodajové jednotlivých výborů.

Jednání Senátu

§ 107

~~Po vystoupení zpravodaje, neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh~~

~~chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. Byl-li tento návrh přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.~~

§ 107

Po vystoupení zpravodaje, ~~neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. O návrhu nelze hlasovat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo nejméně 10 senátorů. Byl-li tento návrh přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.~~

§ 109

(1) ~~Nebyl-li přijat žádný z návrhů uvedených v § 108 odst. 2 nebo nebyl-li takový návrh podán, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně; pro tyto pozměňovací návrhy platí obdobně § 101 odst. 4 a 5. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona.~~

~~(2) Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.~~

(2) Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby garanční výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. Doby přerušení jednání stanoví Senát bez rozpravy na návrh předsedy nebo zpravodaje garančního výboru.

§ 127

(1) Návrh zákona, který podává Senát Poslanecké sněmovně (dále jen "senátní návrh zákona"), může k projednání v Senátu navrhnout senátor, skupina senátorů, výbor nebo komise Senátu (dále jen "navrhovatel senátního návrhu zákona").

(2) Návrh senátního návrhu zákona musí obsahovat náležitosti návrhu zákona stanovené zvláštním zákonem. 35)

~~(3) Navrhovatel senátního návrhu zákona předkládá návrh senátního návrhu zákona předsedovi Senátu, který jej postoupí organizačnímu výboru a neprodleně jej rozešle všem senátorům a senátorským klubům. Organizační výbor na nejbližší schůzi po předložení návrhu senátního návrhu zákona doporučí předsedovi Senátu, aby jej zařadil na pořad nejbližší schůze Senátu. Současně navrhne, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona přikázán, a určí zpravodaje pro první čtení.~~

(3) Navrhovatel senátního návrhu zákona předkládá návrh senátního návrhu zákona předsedovi Senátu, který jej postoupí organizačnímu výboru a neprodleně rozešle senátorským klubům. Současně předseda Senátu posoudí, a to nejpozději do

sedmi dnů od doručení, zda návrh senátního návrhu zákona splňuje náležitosti podle odstavce 2. Nejsou-li náležitosti splněny, vrátí předseda Senátu návrh senátního návrhu zákona navrhovateli k odstranění vad. Proti postupu předsedy Senátu může navrhovatel podat námitku k organizačnímu výboru, který nejpozději do třiceti dnů od doručení námitky rozhodne o splnění náležitostí s konečnou platností.

(4) Pokud návrh senátního návrhu zákona splňuje náležitosti podle odstavce 2, předseda Senátu jej neprodleně rozešle všem senátorům.

(5) Organizační výbor na nejbližší schůzi po předložení návrhu senátního návrhu zákona, který splňuje náležitosti podle odstavce 2, doporučí předsedovi Senátu, aby jej zařadil na pořad nejbližší schůze Senátu. Současně navrhne, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona přikázán, a určí zpravodaje pro první čtení.

~~(4)~~ (6) Navrhovatel senátního návrhu zákona může vzít svůj návrh zpět, dokud Senát nepřistoupí k závěrečnému hlasování o něm.

§ 131

Není-li v § 127 až 130 stanoveno jinak, platí pro jednání o návrzích senátních návrhů zákonů obdobně ustanovení o jednání o návrzích zákonů **s tím, že se nepoužije § 101 odst. 4 věta druhá.**