



SENÁT  
PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

10. FUNKČNÍ OBDOBÍ

**416.**

**USNESENÍ SENÁTU**

z 23. schůze, konané dne 27. dubna 2016

**k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb /senátní tisk N 77/10/**

**Senát**

**I.**

**1. domnívá se,**

že současná právní úprava vysílání pracovníků je vyváženým kompromisem mezi podporou volného pohybu služeb a potřebou zajistit přiměřenou ochranu pracovníků vyslaných v rámci přeshraničního poskytování služeb;

**2. nepovažuje,**

na rozdíl od Komise, nižší mzdovou úroveň některých členských států za nekalou konkurenční výhodu, neboť souvisí s rozdílnými životními podmínkami v členských státech, které nelze odstranit jinak než postupnou hospodářskou konvergencí, k níž však návrh směrnice nepřispěje;

**3. proto nesouhlasí**

s navrženou revizí směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a podporuje stanovisko vlády;

**4. dospěl k závěru,**

že návrh směrnice je z důvodů uvedených v části II. tohoto usnesení v rozporu se zásadou subsidiarity ve smyslu čl. 5 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii, neboť Komise nesplnila svou povinnost odůvodnit soulad návrhu se zásadou subsidiarity a neprokázala nezbytnost a skutečný přínos navrhovaných změn;

**5. přijímá**

proto k návrhu směrnice odůvodněné stanovisko o jeho rozporu se zásadou subsidiarity podle čl. 6 Protokolu o používání zásad subsidiarity a proporcionality připojeného ke Smlouvám;

## **II.**

### **1. zastává názor,**

že Komise neprokázala potřebnost přijetí navrhovaných opatření na úrovni Unie:

- předložení návrhu směrnice je předčasné a v rozporu s principy lepší regulace, neboť návrh je předkládán v době, kdy u předchozích opatření, která měla řešit nedostatky současné právní úpravy, ještě neuplynula lhůta pro jejich transpozici do právních řádů členských států (směrnice 2014/67/EU o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků); přitom Komise neuvádí, že by se v mezidobí situace výrazně změnila a bylo třeba okamžitě reagovat;
- dle názoru Senátu je problémem současného režimu vysílání pracovníků a jejich právní ochrany především obcházení a porušování stanovených pravidel formou nehlášené práce nebo zastřených živností; je proto potřeba spíše důsledně kontrolovat dodržování stanovených pravidel, což Senát již uvedl ve svém usnesení č. 668 z 8. funkčního období z 14. června 2012 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb;

### **2. zastává dále názor,**

že Komise nedoložila ani přínos navrhovaných opatření ve vztahu k cílům Evropské unie a ve srovnání se současným právním stavem:

- cílem Evropské unie je podpora blahobytu jejích obyvatel, což zahrnuje i vyrovnávání životní úrovně a mezd napříč členskými státy, k čemuž má přispívat odstraňování překážek na vnitřním trhu; navržená směrnice v rozporu s čl. 56 Smlouvy o fungování Evropské unie klade překážky volnému pohybu služeb, čímž tento cíl podkopává;
- navržená opatření budou mít (jak Komise sama připouští) negativní dopad zejména na malé a střední podniky z členských států s nižší úrovní mezd; ve srovnání s vyššími mzdovými náklady a s náklady samotného vysílání budou jakékoli možné přínosy plynoucí z Komisí tvrzeného vyjasnění právní úpravy bezvýznamné; důsledkem tedy pravděpodobně bude vznik překážky na trhu služeb a omezení vysílání pracovníků;
- návrh směrnice ve svém důsledku vyvíjí tlak na státy s nižší úrovní mezd, aby v zájmu konkurenceschopnosti svých podniků na vnitřním trhu snižovaly daně a sociální odvody, což však podkopává plnění sociální funkce státu;
- návrh směrnice zasahuje do vztahů mezi zaměstnanci a zaměstnavateli upravených na národní úrovni, zejména rozšířením dosahu kolektivních smluv na osoby, které se nemohly kolektivního vyjednávání účastnit;

### **3. nepovažuje za vhodné,**

že Komise řádně nekonzultovala návrh směrnice se sociálními partnery, ačkoli ji k tomu sociální partneři několikrát společně vyzvali; tento postup Komise je v rozporu s čl. 2 Protokolu, na základě kterého měla Komise vést před předložením návrhu legislativního aktu rozsáhlé konzultace;

### **4. shledává,**

že Komise porušila čl. 5 Protokolu, podle kterého má být součástí návrhu odůvodnění s ohledem na zásadu subsidiarity, neboť toto odůvodnění spočívá v konstatování, že změnu stávající směrnice lze provést pouze přijetím nové směrnice; Komise tedy neodůvodňuje soulad navrhovaných opatření se zásadou subsidiarity, přestože se návrh dotýká záležitostí upravených dosud pouze na národní úrovni;

### **III.**

#### **1. žádá vládu,**

aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalším vývoji projednávání;

#### **2. pověřuje**

předsedu Senátu, aby toto odůvodněné stanovisko postoupil předsedům Evropské komise, Evropského parlamentu a Rady EU.

Milan Štěch v. r.  
předseda Senátu

Jaroslav Malý v. r.  
ověřovatel Senátu